

Protokół z II posiedzenia (2026 rok)

Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”

W dniu 24.03.2026 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Wysokiem Mazowieckiem odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Brama na Podlasie”. Posiedzenie zwołano w związku zakończeniem naborów nr 7/2025/EFROW i 2/2026/EFSt+. Na posiedzenie zostali zaproszeni wszyscy członkowie Rady poprzez wysłanie do nich zaproszeń z aplikacji OMIKRON oraz zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej LGD oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie LGD.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu*.
5. Przedstawienie przebiegu i wyników oceny wniosków przez system IT.
6. Zatwierdzenie weryfikacji wniosków pod kątem formalnym i zgodności z warunkami udzielenie wsparcia.
7. Potwierdzenie ponownej weryfikacji formalnej wniosków po wpłynięciu wyjaśnień i uzupełnień
8. Dyskusja nad wnioskami, które nie przeszły oceny formalnej i niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR.
9. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji.
10. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki formalne.
11. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków formalnych.
12. Sporządzenie listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
13. Sporządzenie listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR
14. Ocena spełniania lokalnych kryteriów wyboru operacji
15. Podjęcie uchwał w sprawie niewybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji niewybranych
16. Podjęcie uchwał w sprawie wybrania operacji oraz sporządzenie listy operacji wybranych, ze wskazaniem operacji mieszczących się w limicie.
17. Powierzenie Biuru LGD obowiązku przekazania informacji o wynikach oceny wniosków wnioskodawcom.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1-3

Posiedzenie Rady rozpoczęło o godz. 10.00. Przed otwarciem posiedzenia członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Rady p. Sylwia Grochowska, która na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 8 członków Rady, tj.:

1. Paweł Dąbrowski
2. Aneta Drobek
3. Sylwia Grochowska
4. Grażyna Kotowska
5. Adam Rząca
6. Dorota Szepietowska
7. Monika Agata Więzowska
8. Marta Hermanowska

i stwierdziła prawomocność Rady do podejmowania decyzji, ponieważ w posiedzeniu uczestniczyło co najmniej 50% całego składu Rady.

Przewodnicząca otworzyła posiedzenie i przyjęła porządek jednomyślnie. W spotkaniu wzięła również udział p. Iwona Wiernicka oraz pani Agata Gołaszewska, która to protokołowała posiedzenie.

Przewodnicząca poinformowała również, iż ocena wniosków nastąpi za pomocą aplikacji *Omikron* do obsługi naborów i zaprosiła członków Rady do zalogowania się w aplikacji. Obecni członkowie Rady dokonali zalogowania się w aplikacji na swoje konta.

dotyczy naboru 7/2025/EFROW

Ad. 4.

Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie aktualności danych w *Rejestrze interesu*. Przewodnicząca przypomniała, iż *Oświadczenia o konflikcie interesów* oraz *Oświadczenia o interesach i powiązaniach* radni wypełnili elektronicznie podczas oceny formalnej i warunków udzieleni wsparcia, której dokonywali za pośrednictwem aplikacji IT w dn. 4 marca. Obecnie poprosiła o podpisanie wydrukowanych oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż dwóch Członków Rady wykluczyło się z oceny dwóch wniosków. Ponadto Przewodnicząca stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż w jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest władza publiczna, która stanowi 37,5 % składu Rady obecnego na posiedzeniu. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wystąpiło powiązanie jednego Członka Rady z 2 Wnioskodawcami oraz jednego członka Rady z jednym Wnioskodawcą. Osoby te same wykluczyły się z oceny i wyboru operacji do dofinansowania (złożyły stosowne oświadczenie o konflikcie interesów). Tym samym nie doszło do działania w sytuacji konfliktu interesów.

Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniała, iż w ramach naboru złożono 11 wniosków. Pierwszym etapem oceny była ocena formalna oraz warunków udzielenia wsparcia dokonana za pośrednictwem aplikacji IT w dn. 4 marca. Z oceny dokonanej przez Radnych wynika, iż 2 wnioski skierowano do wezwań w zakresie korekty/uzupełnienia/wyjaśnień. Rada upoważniła biuro do wysłania za pośrednictwem aplikacji CSOB pism do wnioskodawców.

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się wszystkie wnioski. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

Ad. 10-13

Wszystkie wnioski przeszły pozytywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia, dlatego nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji spełniających warunki formalne* oraz *Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

Ad. 14

Następnie wnioski zostały ocenione przez Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT, przy uwzględnieniu wykluczeń Członków Rady.

Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskom przedstawia się następująco:

1. Wniosek 7/2025/EFROW/1 – 19,00
2. Wniosek 7/2025/EFROW/2 – 25,00
3. Wniosek 7/2025/EFROW/3 – 20,00
4. Wniosek 7/2025/EFROW/4 – 19,00
5. Wniosek 7/2025/EFROW/5 – 20,00
6. Wniosek 7/2025/EFROW/6 – 20,00
7. Wniosek 7/2025/EFROW/7 – 25,00
8. Wniosek 7/2025/EFROW/8 – 25,00
9. Wniosek 7/2025/EFROW/9 – 20,00
10. Wniosek 7/2025/EFROW/10 – 25,00
11. Wniosek 7/2025/EFROW/11 – 19,00

Wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, wtedy o miejscu na liście wybranych zadecydowały następujące kryteria:

a) im mniejsza **kwota wnioskowana** tym wyższe miejsce na liście operacji wybranych, a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,

b) **liczba przyznanych punktów w kryterium: Poprawność i kompletność wniosku** - zgodnie z zasadą: „jeśli przyznano punkty w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”, a w przypadku, gdy ta metoda selekcji okaże się nieskuteczna,

c) o miejscu na liście operacji wybranych decyduje **data i godzina i minuta złożenia wniosku** zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku, tym wyższe miejsce na liście.

Przy uwzględnieniu powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek 7/2025/EFROW/8 – 25,00
2. Wniosek 7/2025/EFROW/2 – 25,00
3. Wniosek 7/2025/EFROW/7 – 25,00
4. Wniosek 7/2025/EFROW/10 – 25,00
5. Wniosek 7/2025/EFROW/6 – 20,00
6. Wniosek 7/2025/EFROW/5 – 20,00
7. Wniosek 7/2025/EFROW/9 – 20,00
8. Wniosek 7/2025/EFROW/3 – 20,00
9. Wniosek 7/2025/EFROW/4 – 19,00
10. Wniosek 7/2025/EFROW/11 – 19,00
11. Wniosek 7/2025/EFROW/1 – 19,00

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwał o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego oraz nie została sporządzona *Lista operacji niewybranych*.

Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla wniosków. Wszystkim ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

Wniosek 7/2025/EFROW/1

Uchwała nr II/7/2025/29/26 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania
za - 6 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/2

Uchwała nr II/7/2025/30/26 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania
za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/3

Uchwała nr II/7/2025/31/26 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania
za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/4

Uchwała nr II/7/2025/32/26 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania
za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/5

Uchwała nr **II/7/2025/33/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7. głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/6

Uchwała nr **II/7/2025/34/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/7

Uchwała nr **II/7/2025/35/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/8

Uchwała nr **II/7/2025/36/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/9

Uchwała nr **II/7/2025/37/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/10

Uchwała nr **II/7/2025/38/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 7/2025/EFROW/11

Uchwała nr **II/7/2025/39/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona **Lista operacji wybranych**, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków.

Ad. 17-18

Na podstawie dokonanej oceny Rada upoważniła biuro do wysłania, w najbliższych dniach, za pośrednictwem aplikacji CSOB pism do wnioskodawców.

Przewodnicząca zarządziła 20 minut przerwy kawowej.

Dotyczy naboru 2/2026/EFS+

Przewodnicząc poprosiła o zapoznanie się z wykazem wniosków, wypełnienie, wydrukowanie i podpisanie oświadczeń celem pozostawienia śladu rewizyjnego bezstronności Członków Rady. Ze złożonych oświadczeń wynika, iż trzech radnych wykluczyło się z oceny trzech wniosków. Ponadto stwierdziła, iż z danych z Rejestrów interesów Członków Rady wynika, iż w jedyną zidentyfikowaną grupą interesu jest

władza publiczna. W podejmowaniu decyzji dotyczących wyboru operacji władza publiczna ani druga grupa interesu, nie posiada więcej niż 49% praw głosu. Jednocześnie stwierdzono, że w odniesieniu do każdej operacji, co najmniej 50% głosów decydujących o jej wyborze pochodzi od członków niebędących władzami publicznymi. Ponadto Przewodnicząca poinformowała, iż przed posiedzeniem dokonano analizy powiązań kapitałowo-osobowych Członków Rady z wnioskodawcami przy wykorzystaniu ogólnodostępnych baz. Ponadto nie otrzymano żadnych zgłoszeń od sygnalistów.

Ad. 5-9

Przewodnicząca przypomniła, iż w ramach naboru złożono 14 wniosków. Radni dokonali oceny formalnej oraz warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie oceny formalnej i warunków udzielenia wsparcia do dalszej oceny kwalifikują się wszystkie wnioski. Rada podsumowała ocenę formalną i zgodności z warunkami udzielenia wsparcia, dokonaną za pośrednictwem systemu IT.

Ad. 10-13

Wszystkie wnioski przeszły pozytywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia, dlatego nie podejmowano uchwał w sprawie niewybrania operacji w związku z niespełnieniem warunków formalnych oraz warunków udzielenia wsparcia.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona *Lista operacji spełniających warunki formalne* oraz *Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR*.

Ad. 14

Następnie wnioski zostały ocenione przez 3 Członków Rady za pośrednictwem aplikacji IT. Liczba punktów przyznanych poszczególnym wnioskowi przedstawia się następująco:

1. Wniosek 2/2026/EFS+/1 - 12,00
2. Wniosek 2/2026/EFS+/2 - 11,00
3. Wniosek 2/2026/EFS+/3 - 12,00
4. Wniosek 2/2026/EFS+/4 - 8,00
5. Wniosek 2/2026/EFS+/5 - 8,00
6. Wniosek 2/2026/EFS+/6 - 8,00
7. Wniosek 2/2026/EFS+/7 - 9,00
8. Wniosek 2/2026/EFS+/8 - 9,00
9. Wniosek 2/2026/EFS+/9 - 11,00
10. Wniosek 2/2026/EFS+/10 - 11,00
11. Wniosek 2/2026/EFS+/11 - 11,00
12. Wniosek 2/2026/EFS+/12 - 9,00
13. Wniosek 2/2026/EFS+/13 - 13,00
14. Wniosek 2/2026/EFS+/14 - 8,00

Wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów na podstawie lokalnych kryteriów wyboru, więc o miejscu na liście wybranych zdecydowały następujące kryteria:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym zakresie* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

- 12 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/1 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 4 projektów - **4 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/3 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 4 projektów - **4 pkt.**

- 11 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/2 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 3 projektów - **4 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/9 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 3 projektów - **4 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/10 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 3 projektów - **4 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/11 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 3 projektów - **4 pkt.**

- 9 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/7 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 2 projektów - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/8 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 0 projektów - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/12 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 0 projektów - **0 pkt.**

- 8 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/4 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 1 projektu - **1 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/5 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 1 projektu - **1 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/6 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 1 projektu - **1 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/14 - Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji 0 projektów - **0 pkt.**

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna dla wniosków, więc zastosowano kolejne kryterium:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Operacja skierowana do grup docelowych zdefiniowanych w LSR, w tym osób w niekorzystnej sytuacji* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium tym wyższe miejsce na liście”

- 12 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/1 – od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/3 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

- 11 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/2 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/9 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/10 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/11 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

- 9 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/8 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/12 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

- 8 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/4 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/5 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/6 - od jednej do dwóch grup docelowych - **2 pkt.**

Metoda selekcji okazała się nieskuteczna, więc zastosowano kolejne kryterium:

- liczba przyznanych punktów w kryterium: *Zasięg oddziaływania projektu* - zgodnie z zasadą: „im więcej punktów w ramach kryterium, tym wyższe miejsce na liście”

- 12 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/1 – uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/3 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

- 11 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/2 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/9 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/10 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/11 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

- 9 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/8 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 2 gmin - **2 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/12 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 2 gmin - **2 pkt.**

- 8 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/4 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/5 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Wniosek 2/2026/EFS+/6 - uczestnikami projektu są mieszkańcy 1 gminy - **0 pkt.**

Metoda selekcji również okazała się nieskuteczna, więc zastosowano kolejne kryterium:

- o miejscu na liście operacji wybranych decyduje *data i godzina i minuta złożenia wniosku* zgodnie z zasadą „im wcześniejsza data, godzina, minuta złożenia wniosku do biura LGD, tym wyższe miejsce na liście”

- 12 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/1 – 12.03.2026 17:58

Wniosek 2/2026/EFS+/3 - 13.03.2026 09:18

- 11 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/2 - 13.03.2026 09:10

Wniosek 2/2026/EFS+/9 - 16.03.2026 13:38

Wniosek 2/2026/EFS+/10 - 16.03.2026 13:44

Wniosek 2/2026/EFS+/11 - 16.03.2026 15:16

- 9 pkt.:

Wniosek 2/2026/EFS+/8 - 16.03.2026 13:35
Wniosek 2/2026/EFS+/12 - 16.03.2026 17:42
- 8 pkt.:
Wniosek 2/2026/EFS+/4 - 13.03.2026 10:14
Wniosek 2/2026/EFS+/5 - 13.03.2026 11:36
Wniosek 2/2026/EFS+/6 - 16.03.2026 09:18

Przy uwzględnieniu wszystkich powyższych kryteriów kolejność wniosków jest następująca:

1. Wniosek 2/2026/EFS+/13 - 13,00
2. Wniosek 2/2026/EFS+/1 - 12,00
3. Wniosek 2/2026/EFS+/3 - 12,00
4. Wniosek 2/2026/EFS+/2 - 11,00
5. Wniosek 2/2026/EFS+/9 - 11,00
6. Wniosek 2/2026/EFS+/10 - 11,00
7. Wniosek 2/2026/EFS+/11 - 11,00
8. Wniosek 2/2026/EFS+/7 - 9,00
9. Wniosek 2/2026/EFS+/8 - 9,00
10. Wniosek 2/2026/EFS+/12 - 9,00
15. Wniosek 2/2026/EFS+/4 - 8,00
16. Wniosek 2/2026/EFS+/5 - 8,00
17. Wniosek 2/2026/EFS+/6 - 8,00
11. Wniosek 2/2026/EFS+/14 - 8,00

Ad. 15

Z powyższego zestawienia wynika, iż wszystkie wnioski ocenione według lokalnych kryteriów uzyskały minimum punktowe, dlatego też nie podejmowano uchwały o niewybraniu w związku z nieuzyskaniem minimum punktowego.

Ad. 16

Przewodnicząca Rady poprosiła o dyskusję nt. ustalenia kwoty wsparcia dla wniosków. Wszystkim ustalono kwotę wsparcia na poziomie wnioskowanym.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

Wniosek 2/2026/EFS+/1

Uchwała nr **II/2/2026/40/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/2

Uchwała nr **II/2/2026/41/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/3

Uchwała nr **II/2/2026/42/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/4

Uchwała nr **II/2/2026/43/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/5

Uchwała nr **II/2/2026/44/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/6

Uchwała nr **II/2/2026/45/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/7

Uchwała nr **II/2/2026/46/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/8

Uchwała nr **II/2/2026/47/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/9

Uchwała nr **II/2/2026/48/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/10

Uchwała nr **II/2/2026/49/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/11

Uchwała nr **II/2/2026/50/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 7 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/12

Uchwała nr **II/2/2026/51/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/13

Uchwała nr **II/2/2026/52/26** w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Wniosek 2/2026/EFS+/14

Uchwała nr II/2/2026/53/26 w sprawie **wybrania** operacji do finansowania

za - 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów.

Podczas podejmowania decyzji przez Radę, zidentyfikowana grupa interesu nie posiadała więcej niż 49% praw głosu.

Na podstawie powyższych informacji została sporządzona **Lista operacji wybranych**, ze wskazaniem, które mieszczą się w limicie środków. Z uwagi na negatywną ocenę formalną i warunków udzielenia wsparcia jednego wniosku sporządzono również **Listę operacji niewybranych**.

Ad. 17-18

Na podstawie dokonanej oceny Rada upoważniła biuro do wysłania pism do wnioskodawców. Przewodnicząca zapytała, czy Radni mają pytania lub wnioski. Pracownik biura Iwona Wiernicka przekazała informację, że poza rozpatrzonym protestem dotyczącym naboru 8/2025/EFROW_Rozwój DG, rozpatrzonym w dn. 9-03-2026, nie wpłynęły inne protesty wymagające autokontroli oceny Rady. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag. W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu. O godzinie 15.00 zakończono posiedzenie.

Agneta Górska
Protokolant

Żylnia Andrzej
Przewodniczący posiedzenia